

Filozofie za horizontem událostí

studentská konference
(FZHU2022)

14. listopadu 2022
(Brno)

Sborník abstraktů

Obsah

Programový/organizační výbor, pořadatel	3
Oznámení (call for papers)	4
Program	7
Abstrakty	9
Seznam účastníků	21

Filozofie za horizontem

událostí 2022 (FZHU2022)

Datum 14. listopadu 2022

Místo Brno, Česká republika

Programový výbor

- prof. PhDr. Jiří Račlavský, Ph.D.
- doc. PhDr. Daniel Špelda, Ph.D.

Organizační výbor

- prof. PhDr. Jiří Račlavský, Ph.D.
- doc. PhDr. Daniel Špelda, Ph.D.
- Mgr. Patrícia Dudíková
- Mgr. Tereza Nečasová
- Mgr. Jakub Peloušek

Pořadatel

- Katedra filozofie, Filozofická fakulta Masarykovy univerzity, Arna Nováka 1, 602 00, Brno

Forma

- prezenční

Oznámení (call for papers)

Filozofie za horizontem událostí studentská konference

Kde: Filozofická fakulta Masarykovy univerzity,
Arne Nováka 1, Brno

Kdy: 14. listopadu 2022

Uzávěrka pro odevzdání konferenčních abstraktů:

14. října 2022

Oznámení o přijetí příspěvku: 21. října 2022

Konference je otevřená všem příspěvkům, které originálním a tvůrčím způsobem pojednávají o aktuálních výzkumných tématech ze současné filozofie i z dějin filozofie. Upřednostněny budou příspěvky, které dávají nahlédnout za metaforicky chápaný horizont událostí, odhalují nové filozofické problémy, anebo pohlíží na klasické filozofické problémy z nové a nečekané perspektivy. Vítány jsou příspěvky (nejen) z tematických okruhů uvedených níže.

Aktivní účast na konferenci je omezena na studenty doktorských a magisterských studijních programů filozofie

a příbuzných studijních oborů (popř. studenty na takovýchto oborech v zahraničí). Účastníci bez příspěvku jsou rovněž vítáni. Smyslem konference je kromě vědeckého přínosu přispět i k navázání bližších vztahů v komunitě studentů filozofie.

Délka příspěvků je 20 minut (s prezentací v PPT či PDF) + 5 minut diskuse.

Zájemci nechtě zašlou anonymizované konferenční abstrakty v PDF o délce cca 250 slov (a klíčové reference) e-mailem na adresu **fzhu.muni@proton.me**. V průvodním dopise uveďte své osobní údaje (jméno, příjmení, tituly, afiliace, druh studia).

[The aim of the conference is to discuss current important topics in philosophical research. The range of active conference participants is exclusively limited to students of Czech doctoral studies in philosophy and related subjects and Czech students of such programs in foreign countries; of course, participants without a conference talk are also welcome. All conference must be original and delivered by the main author; abstracts are submitted to fzhu.muni@proton.me in PDF format: 250 words (plus main references). Acceptance will be announced in 1 week after submission deadline.]

Tematické okruhy

- dějiny filozofie (antika, středověk, novověk, 20. st.)
- etika
- filozofie a metodologie vědy
- filozofická logika
- sociální/politická filozofie
- systematická filozofie (analytická, fenomenologická, ..., epistemologie, ontologie)

Místo a forma konání

Konference se koná v prostorách Katedry filozofie na adrese Filozofická fakulta MU, Arne Nováka 1, Brno, budova A. Organizační detaily budou upřesněny především s ohledem na pandemickou situaci. Ubytování/cestu si každý účastník zajišťuje sám. V případě zhoršení pandemické situace se konference uskuteční on-line.

[The conference will be held in Brno, Czechia at Faculty of Arts (Arne Nováka 1), Masaryk University.]

Kontakt

Dotazy ohledně konference lze směřovat na adresu fzhu.muni@proton.me; organizátoři žádají o minimalizaci korespondence. Další informace naleznete na stránkách konference: <https://filozofie.phil.muni.cz/konference/fzhu>

[Questions about conference and submissions should be e-mailed to fzhu.muni@proton.me. For further information please visit: <https://filozofie.phil.muni.cz/konference/fzhu>]

Program

Pondělí 14. 11.

09:50 – 10:00 **zahájení konference**

1. blok

* 10:00–10:30 Jan Greguš – *Evropské pendulum: Interrupce mezi ultra-konzervatismem a ultra-liberalismem*

* 10:30–11:00 Jan Brázdil – *Šťastný život, dobrý život, ušlechtilý život*

11:00 – 11:15 **přestávka (15 min.)**

2. blok

* 11:15–11:45 Tereza Nečasová – *Čína o krok napřed: kontroverze a rizika genových manipulací*

* 11:45–12:15 Patrícia Dudíková – *Za horizontom prirodzenej evolúcie: Evolučná teória v transhumanistických úvachách o vylepšování človeka*

12:15–12:45 **přestávka na oběd (30 min.)**

3. blok

* 12:45–13:15

Karolína Zapalačová – *Bergsonovo Trvání a čas z hlediska kvantové teorie*

* 13:15–13:45

Filip Knižka – *O kategorii istoty*

13:45–14:00

přestávka (15 min.)

4. blok

* 14:00–14:30

Silvie Michalíková – *Łukasiewiczova trojhodnotová logika a její axiomatizace*

* 14:30–15:00

Katarína Sklutová – *Prináša iluzionizmus niečo nové do súčasných diskusií o vedomí?*

15:00–15:10

zakońčení konference

Abstrakty

Mgr. MUDr. Jan Greguš

Evropské pendulum: Interrupce mezi ultra-konzervatismem a ultra-liberalismem

Interrupce (umělé ukončení těhotenství) je z lékařského hlediska běžný výkon nelišící se od mnoha jiných gynekologických výkonů. Z hlediska technického provedení je výkon naprosto totožný s revizí po spontánním abortu (vyčištěním dutiny děložní po samovolném potratu). Přesto právě interrupce, tedy odborná gynekologická záležitost a především navýsost hluboce osobní ženská záležitost, se stává sférou, do které se cítí být oprávněni mluvit představitelé náboženství a politici (ultra)konzervativního ražení či populisti (v naprosté většině všechno muži). Tato přednáška stručně představí stávající legislativu v jednotlivých evropských zemích, současné trendy i historické změny. Na těchto pak ukáže, že interrupce je jedním z názorných příkladů obecného fenoménu oscilace kyvadla mezi dvěma krajními polohami, v tomto případě mezi ultra-konzervatismem (zákaz interrupcí pro všechny a vždy bez ohledu na zdraví, ba život ženy, zdali se jedná o těhotenství po znásilnění nebo po incestu) a ultra-liberalismem (interrupce dostupné bez omezení do vysokého týdne těhotenství, hrazené žadatelkám z veřejného zdravotního pojištění, zrušení výjimek pro zdravotníka neprovést interrupci z důvodu svědomí či víry). Závěrem přednáška podtrhne kromě nutnosti podpory ženské autonomie a sebe-rozhodování i hájení cesty zlatého středu mezi oběma extrémy.

Reference:

Bayr, Petra. 2022. Standing up for abortion rights is standing up for democracy. <https://progressivepost.eu/standing-up-for-abortion-rights-is-standing-up-for-democracy/>

European Parliamentary Forum for Sexual and Reproductive Rights. 2021. European Abortion Policy Atlas 2021. https://www.epfweb.org/sites/default/files/2021-09/ABORT%20Atlas_EN%202021-v10.pdf

Greguš, Jan, Dušan Němec, a Hynek Heřman. 2022. *Interrupční atlas Evropy 2021: kritické hodnocení situace v evropských zemích*. [In press]

Mgr. Jan Brázdil

Šťastný život, dobrý život, ušlechtilý život

Jak poznáme, zda žijeme správně? Jaký život bychom považovali za úspěšný? Je to též život, jaký bychom považovali za obdivuhodný? Pokud zde vidíme rozdíl, jaký život bychom chtěli pro sebe, pro své blízké, pro všechny? A je vlastně zdařilý život hoden spíše chvály, nebo gratulace? Pro mnohé úvahy z oblasti morální i politické filosofie – ale jistě nejen pro ně – bude patrně vždy podstatnou otázkou, jak posuzovat kvalitu lidského života, neboť právě udržení či povýšení kvality lidských životů bude často posledním cílem těchto úvah a kritériem pro posuzování etických a politických teorií.

Ve svém příspěvku nejprve představím a na příkladech ilustruji různé koncepty zdařilého života, a tedy i různé podmínky, ke kterým přihlížíme při snahách o posuzování kvality života. Poté tyto koncepty pojmově rozliším. Odliším takto mimo jiné život šťastný od života dobrého a tento dále od života ušlechtilého. Abych své úvahy tematicky a pojmově bezpečně vymezil, vyjdu z Aristotelova eudaimonistického rámce, a budu tak pracovat s faktory jako je slast, morální výtečnost, rozumnost (čili praktická moudrost) nebo štěstí.

Tento rámec však bude také cílem mých úvah. Záměrem mého příspěvku totiž bude jednak přimět publikum k rozvaze nad různými otázkami spojenými s kvalitou života, ale také ve srovnání s jinými koncepty zdařilého života jasněji explikovat pojetí blaženého života v klasické eudaimonistické etice ctnosti.

Reference:

Annas, J. (1995) *The Morality of Happiness*, Oxford University Press.

Annas, J. (2011): *Intelligent virtue*, Oxford University Press.

Aristotelés (1996): *Etika Nikomachova*, Petr Rezek.

Brady, M. (2018): *Suffering and Virtue*, Oxford University Press.

Reeve, J. (2018): *Understanding Motivation and Emotion*, 7. vyd., Wiley.

Snow N. (2008): Virtue and Flourishing, *Journal of Social Philosophy* 39(2), s. 225–245.

Mgr. Tereza Nečasová

Čína o krok napřed – kontroverze a rizika genových manipulací

V roce 2018 otrásla vědeckou obcí zpráva o čínském vědci He Jiankuiem, který se označil za prvního člověka, který vytvořil geneticky upravené děti. Případ se z pochopitelných důvodů setkal s obdivem, protože He oznámil, že byl jeho pokus v podstatě úspěšný, ale především se setkal s vlnou kritiky a nepochopení, protože spolu s deklarovanými pozitivními výsledky vyvstaly na povrch také vědecké a etické nedostatky tohoto experimentu, kvůli nimž se tak stal jednou z největších bioetických kauz týkajících se editace genomu. To, o co se He a jeho tým pokusil, bylo vytvoření geneticky podmíněné a dědičné imunity vůči viru HIV. Výsledek se nicméně nesetkal s pozitivní odezvou – celý případ byl a stále je velkou neznámou, zveřejněné informace nejsou kompletní, výzkum neprobíhal transparentně, byla zcela opomenuta analýza výnosů a rizik, a navíc došlo k porušení etických úmluv. V tomto příspěvku se zaměřím na analýzu tohoto případu, z níž vyvodím některá rizika spojená s genovými manipulacemi, která mohou rozvoj výzkumu genových úprav u lidí výrazně omezit nebo zcela zastavit.

Reference:

GREELY, H. CRISPR'd babies: human germline genome editing in the 'He Jiankui affair'. *Journal of Law and the Biosciences*. 2019, s. 111–183.

REGALADO, A. *Exclusive: Chinese scientists are creating CRISPR babies* [online]. *MIT Technology Review*, 2018. [cit. 06. 08. 2022]. Dostupné z: < <https://www.technologyreview.com/2018/11/25/138962/exclusive-chinese-scientists-are-creating-crispr-babies/> >.

SCHAEFER, K. et. al. *Unexpected mutations after CRISPR-Cas9 editing in vivo*. *Nature Methods*. 2017, roč. 14, s. 547–548.

Mgr. Patrícia Dudíková

Za horizontom prirodzenej evolúcie:

Evolučná teória v transhumanistických úvahách o vylepšovaní človeka

Konferenčný príspevok sa zameriava na používanie idey evolučnej teórie v transhumanistických úvahách o technologickom vylepšovaní človeka. Publikácia Darwinovho *The Origin of Species* z roku 1859 vyústila v zmenu ponímania biologických organizmov i postavenia človeka v prírode. Človek ako biologický tvor tak prestal byť chápaný ako hotový a nemenný produkt a stal sa súčasťou dynamickej a vyvíjajúcej sa prírody. V reakcii na to sa v dvadsiatom storočí hromadia úvahy o budúcnosti a nových možnostiach, ktoré sa tým človeku otvárajú. Vzniká tak transhumanizmus založený na myšlienke vedomého a cieleného vylepšovania človeka ako ďalšieho pokračovania jeho evolučného vývoja. Transhumanizmus presadzuje ideu vedomej evolúcie praktikovanej skrze racionálne využívanie moderných technológií.

Hoci evolučná teória podľa samotných transhumanistov tvorí východisko úvah o technologickom vylepšovaní človeka, ich pojetie evolúcie je nepresné a značne prispôbené špecifickým potrebám teórie transhumanizmu. V príspevku sa snažím na túto nepresnosť poukázať. Venujem sa pritom niektorým vybraným aspektom použitia idey evolučnej teórie v konkrétnych prípadoch transhumanistických textov. Menovite sa zameriavam najmä na individualisticky orientovaných extropianistov ako napríklad Max More či Nick Bostrom, ale tiež na singularitarianizmus Raymonda Kurzweila.

Reference:

DARWIN, Charles. *The Origin of Species*. New York: Cambridge University Press. 2009. 460 p. ISBN 978-1-108-00548-7.

HUXLEY, Julian S. *New Bottles For New Wine*. 2nd ed. Edinburgh: Chatto & Windus. 1959. ISBN 0-7011-0838-X.

KURZWEIL, Raymond. *The Singularity Is Near: When Humans Transcend Biology*. London: Duckworth Overlook. 2008. 663 p. ISBN 978-0-7156-3938-2.

MORE, Max. VITA-MORE, Natasha (eds.). *The Transhumanist Reader*. West Sussex: John Wiley & Sons. 2013. 460 p. ISBN 978-1-118-33431-7.

Mgr. Karolína Zapalačová

Název příspěvku: Bergsonovo Trvání a čas z hlediska kvantové teorie

V roce 1922 odmítl Albert Einstein Bergsonovu koncepci času. Uvést do souladu subjektivní koncepci trvání vázanou na vědomí se speciální teorií relativity, se ukázalo jako velmi problematické. Čas, jenž Bergson popisoval ve svém díle, dokonce Einstein označil za neexistující. Fyzikální hledisko ale není jediný způsob, jak můžeme čas posuzovat. Čas lze totiž nahlížet i jako sled konkrétních okamžiků, jako změnu přítomnosti v minulost a budoucnosti v přítomnost. A protože tento pohyb lze popsat pouze tehdy, je-li přítomen subjekt, který jej vnímá, zdá se, že čas není jen pouhou chronologickou posloupností, ale také dynamickým procesem, jenž je se subjektivitou velmi úzce propojen. I ve fyzice, zejména v oblasti kvantové teorie, se v rámci některých interpretací můžeme setkat s pojmem vědomí či konkrétněji s pojmem vědomý pozorovatel. Jakou podobu má tedy čas z hlediska subjektivního vnímání? Je možné naleznout shodu mezi Bergsonovým trváním a kvantově pojímaným časem, resp. může kvantová teorie nějakým způsobem podpořit Bergsonovu koncepci? Ve svém příspěvku nejprve představím Bergsonovo subjektivistické chápání času, dále se zaměřím na kvantově pojímaný čas a na základě komparace těchto dvou koncepcí se pokusím odpovědět na stanovené otázky.

Reference:

Bergson, H. (1994), *Čas a svoboda: o bezprostředních datech vědomí*. Praha: Filosofía.

Bergson, H., (1922) *Durée et simultanité. À propos de la théorie d'Einstein*. Paris, Félix Alcan.

Bergson, H. (2003), *Hmota a paměť: esej o vztahu těla k duchu*. Praha: OIKOYMENH.

Čapek, M. (1991), *The New Aspects of Time*, Kluwer Academic Publishers.

Fell, E. (2007), *Duration, Temporality and Self: Prospects for the Future of Bergsonism*.

Grygar F. (2008), *Hermeneutická fenomenologie a kvantová komplementarita ve filosofii vědy*.

Heisenberg, W. (2000), *Fyzika a filosofie 2*. přehlednuté vyd., Praha: Aurora.

Podolský, J. (1998), *Dvojštěrbinové experimenty v kvantové teorii*. In: <https://utf.mff.cuni.cz/~podolsky/Kvant/Dvojster.htm>

Rovelli, C. (2020), *Řád času*, Praha: Dokořán.

Schrödinger, E. (2004), *Co je život?: Duch a hmota; K mému životu*. V Brně: VITIUM.

Wheeler, J. A. (1980), *Beyond The Black Hole*, In Some strangeness in the proportion: a centennial symposium to celebrate the achievements of Albert Einstein, Addison-Wesley Pub. Co.

Mgr. Filip Knižka

O kategórii istoty

Téma príspevku je zameraná na dvoch autorov. Sú nimi René Descartes a Ludwig Wittgenstein. Východiskom pre prezentovanú tému je článok O metajazykovom odmietnutí zlomyseľného klamára Tomáša Čanu, ktorý primárne vychádza z diel Meditácie o prvej filozofii Reného Descarta a O istote Ludwiga Wittgensteina. Cieľom príspevku je venovať sa problémom, ktoré prináša Wittgensteinova kritika Descarta. Obaja autori sa zaoberajú témou istoty, ale každý napokon prichádza k „očividne“ iným záverom. Descartove Meditácie majú v dejinách filozofie svoje významné miesto. Wittgenstein s nimi nesúhlasí a svoju kritiku primárne uskutočňuje z pozície tzv. lingvistického obratu vo filozofii. Nesúhlasí ani s metodickou skepsou a vyvrcholí to s nedôverou voči Descartovým slovám. Na základe množstva kritických reakcií, ktoré Wittgensteinove poznámky vyvolali, sa otvárajú témy, ktoré jednoznačne stoja za preskúmanie. Jeho „lingvistický“ postoj umožňuje nahliadnuť Descartove myšlienky iným spôsobom. Vďaka tomu je možné hlbšie preskúmať nové obzory, ktoré by nám mohli umožniť overiť oprávnenosť kritiky. Cieľom príspevku je predstaviť spomínanú kritiku a problémy istoty, ktoré je možné práve vďaka spomínanej kritike v Meditáciách nahliadať. Oprávnenosť kritiky zatiaľ nie je dostatočne preskúmaná, ale je vynikajúcou výzvou pre ďalšie filozofické skúmanie. Vďaka tomu je možné opäť preveriť kvalitu Descartovho myslenia. Na druhej strane si možno položiť otázku, že či existuje medzi autormi spoločná reč, ktorá bude podnetom pre nové chápanie istoty.

Reference:

DESCARTES, R. (2015): *Meditace o první filosofii*. Praha: Oikoymenth, 2015. ISBN 9788072984275

WITTGENSTEIN, (2006): *O istote*. Bratislava: Kalligram, 2006. ISBN 8071497991

GLOMBÍČEK, P. – KUNEŠ, J. (2006): *Cogito ergo sum*, Praha: Filozofia, 2006. ISBN 80-7007-232-6

GLOMBÍČEK, P. (2003): K roli prvního principu v Descartově filosofii. *Filosofický časopis*, 51 (5), 725 – 738.

SOBOTKA, M. (2003): Descartovo vlastní zpochybnění „cogito“ v Meditacích. *Filosofický časopis*, 51 (5), 757 – 764

MOURAL, J. (2003): Hyperbolická skepse a cesta ke „cogito“ v Descartových „Meditacích“, *Filosofický Časopis*, 51 (5), 739 – 755

ČANA, T (2019): O metajazykovom odmietnutí zlomyselného
klamára, *Filozofia*, 74, No 4, pp. 291 – 307.

Mgr. Silvie Michalíková

Lukasiewiczova trojhodnotová logika a její axiomatizace

Klíčové reference: Łukasiewicz, trojhodnotová logika, axiomatizace, funkcionální úplnost.

Príspevek se věnuje Łukasiewiczově trojhodnotové logice a jejím axiomatizacím. Nejprve bude uvedeno Łukasiewiczovo pojetí třetí hodnoty a jeho filosofické motivace k jejímu za-vedení, budou zmíněny nároky na axiomatizace, včetně těch, na které dbali členové tzv. Lvovsko-varšavské školy, jejímž nejznámějším a snad i nejvýznamnějším představitelem je právě Jan Łukasiewicz.

Dále budou představeny axiomatizace Łukasiewiczovy trojhodnotové logiky a diskuze mezi jejich autory i kritiky, kterými jsou Mordchaj Wajsberg, Jan Łukasiewicz, Jerzy Śłupecki, Mirosław Mleziwa a Mateusz Radzki, přičemž Wajsberg a Śłupecki byli Łukasiewiczovými žáky. Český logik Mleziwa, který ve své práci shrnul kompletní výčet axiomatizací Łukasiewiczovy logiky o požadovaných vlastnostech, zůstává bez mezinárodního povšimnutí, ačkoli detailně rozebírá systémy axiomů s různými primitivními funktory. Mleziwa ukazuje, že jím navržené systémy jsou funkcionálně úplné, a to prostřednictvím tzv. zprostředkované axiomatizace. V jeho případě to znamená, že se opírá o výsledky Śłupeckého týkající se funkcionální úplnosti axiomatizace Łukasiewiczovy trojhodnotové logiky. Předkládaný příspěvek nahlédne za horizont využití výsledků svých předchůdců, které s sebou spolu s výhodou vyvarování se opakování téhož postupu nese i riziko ztracení vlastní práce spolu s prací výchozí v případě, že ony výsledky byly chybné. Na zmíněné chyby nedávno upozornil Radzki, který kritizuje Śłupeckého, a spolu s ním nevědomky právě i Mleziwu.

Reference:

Łukasiewicz, Jan. Farewell Lecture at the University of Warsaw, March 7, 1918. *The Polish Review*, 13(3), 1968, s. 45-47.

Łukasiewicz, Jan. Logika dwuwartościowa. *Przegląd Filozoficzny*, 23, 1921, s. 189-205.

Łukasiewicz, Jan. O logice trójwartościowej. *Ruch filozoficzny*, 5, 1920, s. 170-171.

Mleziwa, Mirosław. K axiomatisaci trojhodnotové výrokové logiky. *Časopis pro pěstování matematiky*, 86(4), 1961, s. 392-403.

Mleziwa, Mirosław. *O trojhodnotové logice*. Praha: Československá akademie věd, 1964.

Radzki, Mateusz. On Axiom Systems of Slupecki for the Functionally Complete Three-Valued Logic. *Axiomathes*, 27, 2017, s. 403-415.

Slupecki, Jerzy. Pełny trójwartościowy rachunek zdań. *Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska Lublin-Polonia*, 1(3), 1946, s. 193-209.

Wajsberg, Mordchaj. Aksjomatyzacja trójwartościowego rachunku zdań. *Comptes Rendus des Seances de la Société des Sciences et des Lettres de Varsovie*, III (23), 1931, s. 126-145.

Wajsberg, Mordchaj. *Logical works*. Přel. a ed. Stanisław J. Surma. Wrocław: Ossolineum, 1977.

Mgr. Katarína Sklutová

Prináša iluzionizmus niečo nové do súčasných diskusií o vedomí?

Cieľom príspevku je predstaviť iluzionizmus o fenomenálnom vedomí, a to vzhľadom na jeho aktuálnosť pre súčasné diskusie o vedomí. Iluzionizmus ako jednu z teoretických pozícií sformuloval Frankish (2016, 2017), no táto pozícia nie je nová a medzi jej predstaviteľov patria Daniel Dennett (1991, 2016) či Michael Graziano (2016, 2019). Iluzionizmus vychádza z predpokladu, že fenomenálne vedomie („fenomenálny charakter“, „aké je to“) je ilúziou, ktorá vznikla ako artefakt obmedzení introspekcie. Jadrom iluzionizmu sa tak stáva tzv. „problémom ilúzie“ – problém vysvetlenia povahy a príčin vzniku ilúzie fenomenálneho vedomia. Práve eliminativizmus o fenomenálnom vedomí viedol mnohých filozofov (Balog 2016, Strawson 2018) k záveru, že iluzionizmus je len "návratom k scientizmu". Ja sa však nazdávam, že v súčasnosti možno iluzionizmus považovať za čoraz vplyvnejšiu pozíciu vedomia, a to tak na pôde filozofie mysle, ako aj na pôde vied o vedomí. Príspevok je rozdelený na dve hlavné časti, ktoré sú vzájomne prepojené. Zatiaľ čo prvá časť je zameraná na analýzu hlavných východísk iluzionizmu, druhá časť sa sústreďuje na aktuálnosť tejto pozície pre súčasné diskusie o vedomí.

Reference:

Dennett, D. C. (2005): *Sweet dreams: Philosophical Obstacles to a Science of Consciousness*. Cambridge, MA: MIT Press.

Dennett, D. C. (2016): Illusionism as the Obvious Default Theory of Consciousness. *Journal of Consciousness Studies*, 23 (11 – 12), 65-70.

Frankish, K. (2016a): Illusionism as a Theory of Consciousness. *Journal of Consciousness Studies*, 23 (11 – 12), 11-39.

Frankish, K. (2016b): Not Disillusioned: Reply to Commentators. *Journal of Consciousness Studies*, 23 (11 – 12) , 256-89.

Frankish, K. (2021): Panpsychism and the Depsychologization of Consciousness. *Aristotelian Society Supplementary Volume* 95 (1), 51 – 70.

Seznam účastníků

Brázdil, Jan

382430@mail.muni.cz, KF FF MU

Dudíková, Patrícia

patriciadu@mail.muni.cz, KF FF MU

Greguš, Jan

jangregus@seznam.cz, KF FF MU

Knižka, Filip

knizka1@ucm.sk, KFiL FF UCM

Michalíková, Silvie

silvie.b.michalikova@gmail.com, KFi FF OU

Nečasová, Tereza

438288@mail.muni.cz, KF FF MU

Sklutová, Katarína

katarina.sklutova@uniba.sk, KFDF FiF UK

Zapalačová, Karolína

karzap@mail.muni.cz, KF FF MU